

## **Verslag vergadering raadsronde Groene kamer d.d. 27 februari 2018**

Verslag: mevrouw Sinsel

### Bedrijfsplan begraafplaats Tongerseweg

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Meese en Korsten en de heren Pie Frijns, Paul Frijns, Janssen, Kamal, Noteborn, Pas en Pauly

College: wethouder Aarts (vervangt wethouder Willems)

Voorzitter: de heer Severijns

Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)

Ambtenaar: de heer Van Dijk

**De voorzitter** opent om 19.59 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat het college aan de gemeenteraad vraagt om de besluitvorming voor te bereiden aangaande het beschikbaar stellen van krediet dat nodig is om het nieuwe bedrijfsplan voor de begraafplaats te kunnen uitvoeren.

**Wethouder Aarts** licht toe dat een kredietvotering voor het bedrijfsplan voorligt voor bepaalde voorzieningen op de begraafplaats. Vorige keer was er nog een discussie over de afmetingen van de parkeerplaats. Indien mogelijk, wordt dit verbreed, Op de meeste breedtes is bovendien genoeg plaats voor rollators. Verder was er ook nog een discussie over de Trichterbaan. Daarbij is het parkeervraagstuk opgelost. Extra parkeerplaatsen worden niet aangelegd. Langs de Planetenhof ligt immers een heel breed voetpad dat als voet- en fietspad ingericht kan worden. De wethouder vindt dat daarmee goed naar de inspraak is gekeken. De wethouder heeft dit ook al kortgesloten in het college. De wethouder heeft voor deze zaken ook het mandaat van het college gekregen. Het college heeft het bedrijfsplan ook al vastgesteld. Dat is een bevoegdheid van het college. Als bij de uitvoering van die verkeersmaatregel nog een overleg met de buurt nodig is, zal dit ook nog worden opgepakt (toezegging). De wethouder denkt dat daarmee het meeste is ondervangen.

#### *Eerste termijn*

Het **CDA** (Janssen) heeft nog twee punten. Ten eerste wijst het CDA op de onduidelijkheid over het geplande paviljoen waarvoor nog geen financiering is geregeld. Er zijn alleen suggesties gedaan. Het CDA vraagt hoe men hiermee verder omgaat. Wordt de raad ook nog in stelling gebracht?

Verder staat in de plannen dat ook gestreefd wordt naar culturele evenementen op de begraafplaats welke extra publiek zullen trekken. Het CDA vraagt of te zijner tijd eventueel nog naar de capaciteit van de parkeerplaatsen moet worden gekeken zodat de buurt hiermee niet belast wordt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) stelt vast dat eventueel nog met de buurtbewoners wordt gesproken. De fractie heeft verder geen vragen meer.

De **MV** (Frijns) geeft de wethouder groen licht.

De **SP** (Kamal) heeft geen vragen en concludeert tot een hamerstuk.

**GroenLinks** (Korsten) vindt het plan voor de begraafplaats aantrekkelijk. Dit biedt de kans voor een goede doorontwikkeling van deze begraafplaats. GroenLinks gaat akkoord met de kredietvotering. Indien nodig moet inderdaad contact worden gezocht met de omwonenden over eventuele kleinere aanpassingen.

De **VVD** (Noteborn) heeft geen vragen. De wethouder kan aan de slag.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) is heel blij dat eindelijk iets wordt gedaan, met name ten aanzien van het wegwerken van het achterstallige onderhoud. De fractie vraagt zich af of dit wel allemaal kostendekkend moet zijn. Het is immers een historische begraafplaats die men in ere wil houden. Verder vraagt de fractie of een subsidie wordt gegeven om een nieuw paviljoen te bouwen. Wordt de kapel daarvoor afgebroken? Heeft het bedrijfsplan iets te maken met die subsidie? Partij Veilig Maastricht vraagt uitleg.

De **PvdA** (Pauly) is blij dat iets aan het onderhoud van de begraafplaats wordt gedaan. Het bedrijfsplan gaat in feite om kostenbeheersing. De fractie vraagt meer uitleg over het meer extensief beheer van groen. Verder vraagt de PvdA zich af of de voorstellen de begraafplaats daadwerkelijk aantrekkelijker zullen maken. Alle argumenten die worden aangedragen voor de bewering dat er vraag zou zijn naar een herdenkingsbos slaan allemaal op natuurbegraven zoals dat gebeurt op grote natuurbegraafplaatsen in natuurgebieden buiten de stad. Dat is dus niet vergelijkbaar met de begraafplaats op de Tongerseweg. De PvdA betwijfelt of er wel vraag is naar een herdenkingsbos en vraagt naar meer cijfers. Dit geldt ook voor de gepaste culturele activiteiten. Is er data waaruit blijkt dat hiernaar ook vraag is? Wordt dit ook op andere begraafplaatsen in Nederland gedaan? Verder stelt de wethouder dat geen extra parkeerplaatsen nodig zijn. De PvdA hoort echter andere geluiden vanuit de buurt. Door de culturele activiteiten zal het ook alleen maar drukker worden. Daarnaast is het ook verwonderlijk dat in het oude plan wel extra parkeerplaatsen vermeld stonden en in het nieuwe plan opeens niet meer. De PvdA vraagt uitleg.

**D66** (Pas) vindt het een goed plan. Hierover is ook lang nagedacht. De PvdA concludeert tot een hamerstuk.

**Wethouder Aarts** deelt mee dat de kapel niet wordt afgebroken. Het paviljoen is een idee van mensen dat eventueel met subsidies uitgevoerd kan worden. Deze mensen moeten ook zelf voor deze subsidies zorgen, anders gaat het niet door. Eventueel kan de gemeente hieraan wel een bijdrage leveren, maar dit moet te zijner tijd worden bekeken. Daarna zal het bestemmingsplan ook aangepast moeten worden. De raad is dan ook weer aan zet. De wethouder ziet dit dan ook als een leuk ideetje.

Ten aanzien van het parkeren bij culturele evenementen geeft de wethouder aan dat de PvdA in dezen gelijk heeft. Op een van de inspraakavonden is ook door de bewoners van de Planetenhof aangegeven dat zij deze parkeerplaatsen niet willen vanwege onveilige situaties. Daarna is nog een keer een ambtelijke berekening gemaakt en is vastgesteld dat alleen bij een incidentele belasting eventueel extra parkeerplaatsen nodig zijn. Bij bepaalde evenementen moet de buurt dan ook de parkeeroverlast gewoon accepteren. Extra parkeerplaatsen aanleggen zou ook niet kostenefficiënt zijn. De plannen zijn toen op verzoek van de buurt aangepast en hierover is meteen een raadsinformatiebrief gestuurd. De huidige plannen over het parkeren worden misschien nog een keer in microdetailering met de buurt besproken, maar de plannen worden wel zo uitgevoerd. Over een aantal jaren kan dit eventueel nog een keer worden herzien. Het college staat ook altijd open voor signalen van burgers. Verder geeft de wethouder aan dat het raadsstuk meerdere elementen bevat. Het is daarnaast ook een feit dat de raad ooit heeft besloten dat aldaar geen crematorium wordt gevestigd. Verder hebben minstens drie verschillende deskundigen aangegeven dat er een herdenkingsbos en natuurbegravingen moeten komen. De wethouder noemt vervolgens de namen van de deskundigen – waaronder de beheerder van de begraafplaats in Sint Odiliënberg – met wie men heeft gesproken en die positief hebben geadviseerd.

De **PvdA** (Jacobs) heeft ook met de beheerder van de begraafplaats in Sint Odiliënberg gesproken. Deze persoon merkte op dat wat Maastricht wil doen niet valt aan te merken als een natuurbegraafplaats omdat deze begraafplaats in de stad ligt. Dat is een heel ander concept. De vraag is of de stijgende populariteit ook daarvoor geldt. De PvdA vraagt naar de concrete reden om te geloven dat hiernaar vraag is.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat de ambtenaar deze vraag zal beantwoorden. Verder blijft een toekomstvisie altijd een aanname.

De heer **Van Dijk** voegt ambtelijk toe dat het inderdaad klopt dat dit geen natuurbegraafplaats is in strikte zin. Het concept is een combinatie van as met het planten van een boom. De drie genoemde deskundigen – met een heel ruime ervaring in Nederland – geven aan dat dit concept op deze begraafplaats gaat werken. Zij denken dat hiervoor een markt is. Dat heeft het gemeentebestuur van Maastricht erin gesterkt dat deze formule zal werken.

**Wethouder Aarts** merkt op dat er ook pas een boom wordt geplant als de klant komt. De begraafplaats wordt hiervoor nu slechts 'rijp' gemaakt. Dat is een eenmalige investering. Verder heeft de wethouder ooit een toneelvoorstelling op een begraafplaats in Maastricht bijgewoond. De wethouder weet echter niet wat verder in Nederland qua culturele activiteiten op begraafplaatsen gebeurt.

De heer **Van Dijk** voegt ambtelijk toe dat elders in Nederland ook culturele evenementen op begraafplaatsen worden georganiseerd. De bedoeling is één tot vijf extra evenementen per jaar.

**Wethouder Aarts** voegt toe dat hiermee ook geen grote investeringen zijn gemoeid. Daarnaast heeft de raad ook gevraagd om de evenementen te spreiden (*lacht*).

*Tweede termijn*

Het **CDA** (Janssen) concludeert tot een hamerstuk.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) vraagt bij welke organisaties de subsidie voor het house of transition is aangevraagd.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat een subsidieaanvraag bij het Elisabeth Strouven Fonds is afgewezen. Verder kan de wethouder deze vraag niet beantwoorden.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) concludeert tot een hamerstuk.

De **PvdA** (Pauly) wil nog in de fractie overleggen, met name over het herdenkingsbos.

**De voorzitter** stelt vast dat voor de andere aanwezige fracties een hamerstuk is. Desgevraagd geeft de voorzitter aan dat het de bedoeling is om het raadsvoorstel uiterlijk op 13 maart 2018 in de raad te hebben. De afwezige partijen worden ook nog gevraagd of dit als een hamerstuk kan worden afgehandeld.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.25 uur.

Maastricht, 27 februari 2018

Golsteijn  
Secretaris

Severijns  
Voorzitter